Broj: JN2-03-07-1-3390-8/22
Mostar, 12. 1. 2023. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo od 02. 12. 2022. godine uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: A-III-47/22-IV od 23. 11. 2022. godine u postupku javne nabave: *Naba tonera, ketridža i drum-ova (photoconductora) za potrebe Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo*, ugovornog tijela Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo, na temelju članaka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća III održanoj 12. 1. 2023. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave: *Naba tonera, ketridža i drum-ova (photoconductora) za potrebe Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo* donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: A-III-47/22-IV od 23. 11. 2022. godine.

Ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 02. 12. 2022. godine uložio žalbu na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu ulaže zbog pogrešne primjene ZJN, te prvenstveno u bitnom osporava ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude, smatra da je ugovorno tijelo pogrešno postupilo kada je ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom. Žalitelj osporava, također, i ponudu Izabranog ponuditelja ALF-OM d.o.o. Banja Luka – PJ Istočno Sarajevo, kao i ponudu ponuditelja Printex d.o.o. Sarajevo jer smatra da nisu postupili u skladu sa točkom 8.4.2. a) tenderske dokumentacije. Zbog toga predlaže žalbu usvojiti, poništiti osporavanu odluku i održanu e-aukciju, odbiti ponude ponuditelja Alf-Om d.o.o. Banja Luka – PJ Istočno Sarajevo i Printex d.o.o. Sarajevo i izvršiti ponovno vrednovanje

ponuda.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: A-III-47/22-X od 06. 12. 2022. godine navodi žalba je pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te u bitnom osporava ponudu žalitelja, smatra da je isti dostavio već korišteni toner za stavku 10 iz Obrasca za cijenu ponude odnosno Tehničke specifikacije, a što je u suprotnosti sa točkom 8.4.2. a) tenderske dokumentacije. Neosnovanim smatra, također, i žalbene navode kojima se osporavaju ponude preostala dva ponuditelja jer su isti postupili u skladu sa točkom 8.4.2. a) tenderske dokumentacije. Zbog toga predlaže žalbu odbiti zbog neosnovanosti, a uz izjašnjenje dostavlja dokaze kojima potkrepljuje svoje navode.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-3390-4/22 od 08. 12. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj ALF-OM d.o.o. Banja Luka (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-3390-5/22 od 08. 12. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN ponuditelj Printex d.o.o. Sarajevo je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-3390-6/22 od 27. 12. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se kako navedeni ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe i dokaza priloženog uz žalbu, izjašnjenja ugovornog tijela i dokaza priloženih uz izjašnjenje, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, ponude Izabranog ponuditelja i ponuditelja Printex d.o.o. Sarajevo, osporavane odluke, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj prvenstveno osporava ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude jer ugovorno tijelo, odnosno Komisija ugovornog tijela nije nikakva akreditovana agencija za kontrolu kvaliteta dostavljenih uzoraka, pogotovo što je pregled i testiranje vršeno bez prisustva ponuđača-tako da je

Komisija mogla napisati bilo kakav izvještaj. Ugovorni organ nije tenderskom dokumentacijom-strana 9, tačka 8.4.2 u alineji ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača propisao način i metodu testiranja uzoraka dostavljenih za svakog od ponuđača ponaosob tako da testiranje koje je Ugovorni organ obavio nije mjerodavno za ocjenu ponude niti je u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom pa samim tim i ocjena koja je rezultat takvog testiranje nije mjerodavna u svrhu potvrde kvalificiranosti ili eliminaciji određene ponude. Testiranje u svakom slučaju nije mjerodavno sve i da je predviđeno tenderskom dokumentacijom jer je obavljeno bez prisustva ponuđača koji su aplicirali u predmetnom postupku pa samim tim i mišljenje i opažanja Ugovornog organa nisu objektivan i realan prikaz činjeničnog stanja. Imajući u vidu gore navedeno - Ugovorni organ nije imao valjan osnov za odbacivanje ponude žalitelja.

Ugovorno tijelo ističe da se radi o neosnovanom žalbenom navodu, te ističe u tenderskoj dokumentaciji, odnosno u tački 8.4.2. tačka a) tenderske dokumentacije traži uzorke tonera navedenih u Tehničkoj specifikaciji - Aneks 3. i Obrascu za cijenu ponude - robe - Aneks 4. (stavke: 5., 6., 10., 14. i 16.). Svrha dostavljanja uzoraka ponuđača prilikom dostave njihovih ponuda jeste da ugovorni organ provjeri da li dostavljeni uzorci odgovaraju tehničkim karakteristikama traženim u tenderskoj dokumentaciji, te da li isti odgovaraju uređajima koji ih koristi, te ugovorni organ ima pravo da koristi bilo kakve metode koje su mu na raspolaganju kako bi utvrdio isto. Iz tog razloga je ugovorni organ izvršio testiranje uzoraka na način da je ubacio dostavljene uzorke ponuđača u uređaje koji ih koriste i isprintao po jednu stranicu, kako bi utvrdio da li dostavljeni uzorci odgovaraju uređajima koji ih koriste. Ugovorni organ ima legitimno pravo da izvrši ovakav način testiranja, kako bi utvrdio da li dostavljeni uzorci odgovaraju uređajima koji ih koriste. Ni na koji način ugovorni organ nije testirao kvalitet dostavljenih uzoraka, nego je samo izvršio testiranje kompatibilnosti dostavljenih uzoraka sa uređajima koji ih koriste. Kako je prilikom obavljenog testiranja primijećeno da uzorak za stavku 10. Aneksa 4. tenderske dokumentacije - Toner za HP P1102 (CE285A) ili ekvivalent daje otisak printa žalitelja, koji je vidno slabiji u odnosu na ostala dva ponuđača, Komisija je posumnjala da ponuđeni uzorak nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, odnosno da je ponuđeni uzorak tonera prethodno korišten - recikliran toner, ponovno punjeni toner. Komisija je obavila test statusa potrošnog materijala, na osnovu originalnog HP-ovog softvera, putem kojeg je izvukla izvještaje o statusu potrošnog materijala za sve ponuđače. Originalni HP-ov softver nije bio u mogućnosti da pročita bilo kakve podatke sa čipa tonera žalitelja, a kao najvažnije nije bio u mogućnosti pročitati kapacitet istog. Toner žalitelja nije davao nikakve podatke, odnosno na navedenom testu se pokazao upitnik i na njemu je pisalo da je u pitanju korišteni toner („Used Black Cartridge"). S obzirom da je Ugovorni organ tačkom 8.4.2. tendeske dokumentacije jasno propisao da svi dostavljeni uzorci tonera moraju biti novi, fabrički proizvedeni, sa zaštitnom trakom, ne smiju biti reciklirani, refilovani i ponovo punjeni toneri, iz navedenog testa je očigledno da navedeni toner nije nov (što je potvrđeno ispisom teksta na testu „Used Black Cartridge"- korišten crni toner), odnosno da mu fabrički nije zamijanjen čip, nego je ponuđen recikliran toner, odnosno refilovani toner - ponovno punjeni toner, čiji čip, s obzirom da je već korišten, nije mogao učitati kapacitet. Shodno gore navedenom, a s obzirom da ugovorni organ trenutno u upotrebi ima najveći broj printera marke HP 1102 (42 komada) u odnosu na ostale printere (što u procentualnom iznosu u odnosu na ukupan broj uređaja ugovornog organa u iznosu od 91 iznosi cea 46%) i predviđena je potrošnja od maksimalno 700 komada tonera za ovaj printer za period trajanja okvirnog sporazuma od 2 godine (što također u procentualnom iznosu u odnosu na ukupan broj planiranih tonera za period trajanja okvirnog sporazuma u trajanju od 2 godine u iznosu od 1.207 tonera iznosi cea 58%), upotrebom ovakvih tonera (više puta recikliranih),

uzrokovali bi se dodatni kvarovi na uređajima - printerima, koji iste koriste, što bi za ugovorni organ indirektno prouzrokovalo dodatne znatne troškove tekućeg održavanja - servisiranja printera, tj. nepotrebno dodatno trošenje budžetskih sredstava. Tvrdnja da obavljeno testiranje nije obavljeno u prisustvu ponuđača je također neosnovana, jer je ugovorni organ, na zahtjev nekog od ponuđača mogao da izvrši ponovno testiranje uzoraka u prisustvu ponuđača, ukoliko su isti imali sumnje u provedeni test. S obzirom da je žalitelj imao pravo uvida u ponuđene ponude i uzorke Izabranog ponuditelja i ponuditelja PRINTEX d.o.o. Sarajevo, kao i fotografisanje istih, mogao je prilikom uvida i fotografisanja ponuda i uzoraka tražiti ponovljeno testiranje spornih uzoraka, što bi ugovorni organ bez problema i uradio. Iz svega navedenog, ugovorni organ smatra da je bez ikakve sumnje dokazao da uzorak tonera za stavku 10. Aneksa 4. tenderske dokumentacije - Toner za HP P1102 (CE285A) ili ekvivalent žalitelja nije u skladu sa karakteristikama traženim u tački 8.4.2. tačka a) tenderske dokumentacije, odnosno da je žalitelj ponudio korišten toner. Ono što je simptomatično, žalitelj ni u jednom dijelu ovog žalbenog navoda ne poriče da je ponudio korišten toner (reciklirani toner, ponovno punjeni toner), odnosno nije dokazao da su tvrdnje ugovornog organa da je ponuđen korišten toner (reciklirani toner, ponovno punjeni toner) netačne, čime se još više dokazuje da su tvrdnje ugovornog organa istinite. Iz svega se može zaključiti da je ovaj žalbeni navod žalitelja u potpunosti neosnovan, odnosno da ponuda žalitelja nije prihvatljiva za ugovorni organ, jer je ponuđen uzorak koji nije u skladu sa tačkom 8.4.2. tačka a) tenderske dokumentacije, odnosno da je ponudio korišten (reciklirani toner, ponovno punjeni toner). U svrhu potvrde svih navedenih navoda, dostavlja ispise testa potrošnog materijala za sve ponuđače za stavku broj 10. Toner za HP P1102 (CE285A) ili ekvivalent, kojim potvrđujem gore navedene trvrdnje.

Razmatrajući žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u spis predmeta, utvrđene su sljedeće činjenice:

- Točkom 8.4.2. a) tenderske dokumentacije, broj: A-III-47/22 od 21. 10. 2022. godine od oktobra 2022. godine (dalje u tekstu: **TD**) propisano je kako će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu dostavljenih uzoraka tonera navedenih u Tehničkoj specifikaciji – Aneks 3 i Obrascu za cijenu ponude – robe i Aneks 4 (stavke 5., 6., 10., 14. i 16.). (Napomena: Svi dostavljeni uzroci (original ili ekvivalent) moraju biti obilježeni na način da se jasno i nedvosmisleno odnose na ponuditelja koji ih je dostavio. Na svakom dostavljenom uzorku ponuditelj je obavezan nalijepiti naljepnicu na koju će napisati redni broj stavke iz Tehničke specifikacije – Aneks 3 i Obrasca za cijenu ponude – robe i Aneks 4 na koju se uzorak odnosi i ime ponuditelja, kako bi ugovorno tijelo moglo razlikovati dostavljene uzorke različitih ponuditelja. Svi dostavljeni uzorci tonera moraju biti novi, fabrički proizvedeni, sa zaštitnom trakom, ne smiju biti reciklirani, refilovani i ponovo punjeni toneri. Svi dostavljeni uzorci tonera moraju imati isti naziv proizvođača/marku navedenu na kaseti tonera kao i na kutiji. Ponuđači su obavezni uz uzorke dostaviti i spisak uzoraka, koji mora biti potpisan od ovlaštenog lica ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača. Ugovorni organ zadržava uzorke odabranog ponuđača u cijelom periodu realizacije okvirnog sporazuma, do njegove potpune realizacije, kako bi ih poredio s isporučenim tonerima i provjeravao da li isporučeni toneri odgovaraju dostavljenim uzorcima. Ukoliko isporučeni toneri ne budu identični dostavljenim uzorcima, ugovorni organ će ih vratiti odabranom ponuđaču i zahtijevati isporuku odgovarajućih. Uzorke svih ostalih ponuđača, ugovorni organ će vratiti ponuđačima po završenoj nabavci, odnosno po potpisivanju okvirnog sporazuma s najpovoljnijim ponuđačem...;
- Aneksom 4 Obrazac za cijenu ponude – robe za stavku pod rednim brojem 10 tražen je

Toner za HP P1102 (CE285A) ili ekvivalent, a u točci 6. Napomena propisano je, između ostalog, sljedeće „Sav ponuđeni predmet nabavke mora biti nov, nekorišteni i po svim karakteristikama odgovarati originalnim (tonerima iste marke kao i oprema za koju su namijenjeni), u suprotnom ponude se odbacuje kao neodgovarajuća.;

- U obrazloženju osporavane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora, broj: A-III-47/22-IV od 23. 11. 2022. godine navedeno je kako ponuda žalitelja ispunjava formalno-pravne uvjete, ali ne i uvjete za tehničku i profesionalnu sposobnost zahtijevane točkom 8.4.2. a) TD. Dalje se navodi „U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, propisane u tački 8.4.2. tačka a) TD, uvidom u ponudu i dostavljeni uzorak, utvrđeno je da ponuđeni uzorak za stavku 10. Toner za HP P1102 (CE285A) ili ekvivalent ne odgovra traženim karakteristikama u pogledu sljedećeg: U tački 8.4.2. tačka a) TD, zahtijevano je da svi dostavljeni uzorci tonera moraju biti novi, fabrički proizvedeni, sa zaštitnom trakom, ne smiju biti reciklirani, refilovani i ponovno punjeni toneri. Komisija je testirala uzorke svih ponuđača, te ustanovila da je sporan ispis tonera za HP P1102 (CE285A) ponuđača Defter doo Sarajevo, s obzirom da je navedeni toner vidno imao slabiji otisak štampe u odnosu na tonere ostala dva ponuđača. Kako bismo utvrdili da li ponuđeni uzorak tonera nije prethodno korišten, Komisija je izvršila test statusa potrošnog materijala, na osnovu originalnog HP-ovog softvera, putem koje je izvukla izvještaje o statusu potrošnog materijala u toneru za sve ponuđače. Originalni HP-ov softver nije bio u mogućnosti da pročita bilo kakve podatke sa čipa tonera ponuđača „DEFTER“ doo Sarajevo, a kao najvažnije nije bio u mogućnosti pročitati kapacitet istog. Toner ponuđača DEFTER doo Sarajevo nije davao nikakve podatke, odnosno na navedenom testu se pokazao upitnik i na njemu je pisalo da je u pitanju korišteni toner („Used Black Cartridge“). S obzirom da je Ugovorni organ tačkom 8.4.2. tenderske dokumentacije jasno propisao da svi dostavljeni uzorci tonera moraju biti novi, fabrički proizvedeni, sa zaštitnom trakom, ne smiju biti reciklirani, refilovani i ponovo punjeni toneri, iz navedenog testa je očigledno da navedeni toner nije nov (što je potvrđeno ispisom teksta na testu „Used Black Cartridge“ -korišten crni toner), odnosno da mu fabrički nije zamijenjen čip, nego je ponuđen reciklirani toner, odnosno da mu fabrički nije zamijenjen čip, nego je ponuđen reciklirani toner, odnosno ponovo punjeni toner, čiji čip, s obzirom da je već korišten, nije mogao očitati kapacitet istog. Shodno gore navedenom, a s obzirom da ugovorni organ trenutno u upotrebi ima najveći broj printera marke HP 1102 (42 komada) u odnosu na ostale printere (što u procentualnom iznosu u odnosu na ukupan broj uređaja ugovornog organa u iznosu od 91 iznosi cea 46%) i predviđena je potrošnja od maksimalno 700 komada tonera za ovaj printer za period trajanja okvirnog sporazuma od 2 godine (što takođe u procentualnom iznosu u odnosu na ukupan broj planiranih tonera za period trajanja okvirnog sporazuma u trajanju od 2 godine u iznosu od 1.207 tonera iznosi cca 58%), upotrebom ovakvih tonera (više puta recikliranih), uzrokovali bi se dodatni kvarovi na uređajima - printerima, koji iste koriste, što bi za ugovorni organ indirektno prouzrokovalo dodatne znatne troškove tekućeg održavanja - servisiranja printera, tj. nepotrebno dodatno trošenje budžetskih sredstava. U prilogu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: A-III-47/22-III od 22. 11. 2022. godine su dostavljeni i dokazi testa statusa potrošnog materijala za sve ponuđače za toner HP P1102 (CE285A). Shodno navedenom, Komisija je odbacila ponudu ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo kao tehnički neprihvatljivu i istu dalje nije razmatrala.“;
- Izvještajem testa statusa potrošnog materijala za HP laserJet Professional P1102 za HP Part CE285A u pogledu testa tonera žalitelja vidljivo je stanje „Used Black Catridge“ odnosno

korištenog tonera.

S tim u vezi, člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Člankom 233. stavak (2) Zakona u pravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; dalje u tekstu: **ZUP**) propisano je u obrazloženju drugostepenog rješenja moraju se ocijeniti i svi navodi žalbe. Ako je prvostepeni organ u obrazloženju svog rješenja pravilno ocijenio navode koji se u žalbi iznose, drugostepeni organ može se u svom rješenju samo pozvati na razloge iznesene u prvostepenom rješenju.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, po ocjeni ovog tijela pravilno je ugovorno tijelo, kao prvostupanjsko tijelo, postupilo kada je ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom koje razloge ocjene neprihvatljivosti u skladu sa člankom 233. stavak (2) ZUP-a prihvaća i ovo tijelo, kao drugostupanjsko tijelo. Naime, kako to proizlazi iz spisa predmeta žalitelj je očito dostavio uzorak tonera koji je već korišten, a što uostalom žalitelj ne spori u žalbi niti je osporavao izjašnjenje ugovornog tijela u pogledu ovog navoda, za što je imao mogućnost u skladu sa dopisom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-3390-4/22 od 08. 12. 2022. godine. Prema tome, žalitelj je u konkretnom postupku javne nabave postupio u suprotnosti sa člankom 57. stavak (1) ZJN jer se nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz točke 8.4.2. a) TD s obzirom da je dostavio već korišteni uzorak odnosno toner za stavku 10 iz Aneksa 4 Obrasca za cijenu ponude – robe. Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod se utvrđuje neosnovanim.

Drugim žalbenim navodom osporava se ponuda Izabranog ponuditelja jer je za stavku broj 19 iz Aneksa 3 TD ponudio KATUN Drum DR312-gdje je TD tražen drum za Konica Minolta Bizhub 227 (DR-312). Ističe da je ponuđen nepostojeći proizvod pošto proizvođač KATUN u svom asortimanu ne posjeduje DRUM UNIT DR-312 za predviđeni uređaj-proizvođač KATUN posjeduje OPC kit koji je servisni -rezervni dio i nije kompletan drum kao što je traženo tenderskom dokumentacijom (u prilogu ispis ponuđenog potrošnog materijala sa web stranica distributera KATUN-a za Bosnu i Hercegovinu) kojim se potvrđuju gore navedeni navodi. Također TD je Ugovorni organ propisao način obilježavanja dostavljenih uzoraka pa je tako decidno naveo u tačci 8.4.2. pod a) da na svakom dostavljenom uzorku ponuđač je dužan naljepiti naljepnicu na kojoj će napisati redni broj stavke iz Tehničke specifikacije Aneks 3 i Obrasca za cijenu ponude-robe Aneks 4. Izabrani ponuđač nije naveo oba tražena podatka čime nije ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim te ističe Aneks 3. Tehnička specifikacija TD nema kolone koje ponuđači moraju popunjavati, nego je bilo potrebno da svojim potpisom ovlaštenog lica ponuđača i pečatom ponuđača ovjere istu i dostave u svojoj ponudi, kako bi potvrdili da su svi ponuđeni toneri, ketridži i drum-ovi u skladu sa traženim karakteristikama u obrascu Tehnička specifikacija - Aneks 3. U svom žalbenom navodu žalitelj je napravio propust, te se referirao na pogrešan Aneks 3. TD, umjesto na Aneks 4. TD - Obrazac za cijenu ponude - robe, gdje su ponuđači i u koloni 3. Naziv proizvođača ili marka bili dužni popunjavati istu, u skladu sa ponuđenim. Izabrani ponuditelj je u svojoj ponudi u stavci 19. Obrasca za cijenu ponude - robe - Aneks 4. naveo da nudi drum DR-312 proizvođača KATUN. Žalitelj paušalno utvrđuje da je ponuđen nepostojeći proizvod. Provjerom navedenih navoda na internetu, Komisija je utvrdila

da proizvođač KATUN u svojoj ponudi ima OPC kit (dio drum-a), ali da ima i kompletan drum, te da oba proizvoda imaju oznaku DR-312. Naime, OPC kit je samo jedna komponenta drum-a, dok se kompletan drum sastoji od OPC kit-a (OPC drum-a), Drum Cleaning Blade-a i Reset Chip-a. To što žalitelj na stranici ovlaštenog distributera KATUN-a za Bosnu i Hercegovinu (BiroCommerce d.o.o.) nije pronašao kompletan drum, ne znači da taj artikal ne postoji. Žalitelj je sa stranice ovlaštenog distributera proizvođača KATUN za Bosnu i Hercegovinu BiroCommerce d.o.o. pronašao OPC kit Konica Minolta Bizhub 227/287/267 DR312 KATUN, na kojem jasno piše u donjem dijelu, označenom kao specifikacija: „Drum Rebuild Kit Fot DR312. For use in BIZHUB 227, BIZHUB 367 A7Y00RD Contains: (1) OPC Drum, (1) Drum Cleaning Blade i (1) Reset Chip Packaged for use in Konica Minolta." Na dostavljenom ispisu je jasno postoji kompletan drum, koji se sastoji od gore navedenih komponenti, te da je njegova šifra A7Y00RD. Provjerom na stranici ovlaštenog distributera proizvođača KATUN za Bosnu i Hercegovinu, nađen je „nepostojeći" proizvod, odnosno „Valjak jedinica CET za Minolta DR312 za BizHub 227/287/367, 110 k, A7Y00RD", gdje je jasno da prozivod postoji i na stranici ovlaštenog distributera pod šifrom A7Y00RD i da ima oznaku DR-312, te da je ponuđač ponudio artikal koji je tražen tenderskom dokumentacijom, a ne servisni-rezervni dio (OPC kit), kako tvrdi žalitelj. Kao dodatni dokaz, ugovorni organ je pronašao i na drugoj web adresi potvrdu da postoji bubanj kit (drum kit) proizvođača KATUN, gdje se isto na drugoj stranici ispisane web adrese navodi da se bubanj kit (drum kit) sastoji od OPC Drum-a, Drum Cleaning Blade-a i Reset Chip-a. Iz svega navedenog, očigledno je da je žalitelj paušalno naveo da je Izabrani ponuditelj ponudio nepostojeći proizvod, te da isti postoji i da je ponuđen proizvod tražen TD, što potvrđuje i sam ponuđač u Tehničkoj specifikaciji ponuđene robe, na stranici 37. stavka 19. „KATUN Drum Dr312 Black, Kapacitet: 80.000 stranica. Ovaj drum je kompatibilan sa aparatom Konica Minolta BizHub 227/287/367". U svrhu potvrde svih navedenih navoda, dostavlja ispise sa web stranica ovlaštenog distributera proizvođača KATUN za Bosnu i Hercegovinu (BiroCommerce d.o.o.), kao i ispis web stranice distributera KATUN proizvoda za Republiku Hrvatsku. U odnosu na drugi dio žalbenog navoda ističe kako je točkom 8.4.2. TD propisano da svi dostavljeni uzorci (original ili ekvivalent) moraju biti obilježeni na način da se jasno i nedvosmisleno odnose na ponuđača koji ih je dostavio. Na svakom dostavljenom uzorku ponuđač je obavezan nalijepiti naljepnicu na koju će napisati redni broj stavke iz Tehničke specifikacije - Aneks 3. i Obrasca za cijenu ponude - robe - Aneks 4. na koju se uzorak odnosi i ime ponuđača, kako bi ugovorni organ mogao razlikovati dostavljene uzorke različitih ponuđača. S obzirom da obrazac Tehnička specifikacija - Aneks 3. i Obrazac za cijenu ponude - robe - Aneks 4. imaju iste redne brojeve i iste artikle, iz dostavljenih uzoraka ponuđača je jasno i nedvosmisleno utvrđeno na koju stavku se koji uzorak odnosi, sa napisanim rednim brojevima iz obrasca Tehnička specifikacija - Aneks 3. i Obrasca za cijenu ponude - robe - Aneks 4., te na svim uzorcima je na naljepnici, osim rednog broja iz obrasca Tehnička specifikacija - Aneks 3. i Obrasca za cijenu ponude - robe - Aneks 4., navedeno i ime ponuđača. Sve navedeno nedvosmisleno dokazuje da je Izabrani ponuditelj ispunio uslov iz tačke 8.4.2. tačka a) tenderske dokumentacije i da je ispravno obilježio dostavljene uzorke. Kao dokaz načina obiljažavanja uzoraka, dostavlja fotografije ponuđenih uzoraka ponuđača ALF-OM d.o.o. Banja Luka - PJ Istočno Sarajevo.

Razmatrajući žalbeni navod, iz stanja spisa utvrđeno je kako je Izabrani ponuditelj na stranicama 15/56 – 19/56 dostavio Aneks 4 Obrazac za cijenu ponude gdje je za stavku pod rednim brojem 19 Drum za Konica Minolta Bizhub 227 (DR-312) ili ekvivalent ponudio proizvod proizvođača Katun DR312, a na stranicama 35/56 – 40/56 nalazi se tehnička specifikacija

ponuđene robe gdje je za stavku 19 upisan Katun drum DR312, Black, Kapacitet 80.000,00 strabuca, ovaj drum je kompaktibilan sa aparatom Konica Minolta Bizhub 227/287/367, dok je iz dokaza žalitelja odnosno printa stranice Birocommerce vidljiv OPC-kit Konica Minolta Bizhub 227/287/367 DR312 Katun, a iz dokaza ugovornog tijela dostavljenog uz izjašnjenje na žalbu odnosno printa stranice Birocommerce vidljiv Valjak jedinica CET za Minolta DR312 za Bizhub 227/287/367, 110K, A7Y00RD, te printa stranice kmk-papir vidljiv Bubanj Kit Katun za Minolta Bizhub 227/287/367, DR312 koji se sastoji od OPC Drum-a, Drum Cleaning Blade-a i Reset Chip-a. Utvrđeno je, također, kako je Izabrani ponuditelj za stavke pod rednim brojevima 5, 6, 10, 14 i 16 postupio u skladu sa točkom 8.4.2. a) TD na način da je na dostavljenim uzorcima nalijepljena naljepnica sa rednim brojem stavke iz Tehničke specifikacije – Aneks 3 i Obrasca za cijenu ponude robe – Aneks 4 i nazivom ponuditelja u vidu utisnutog pečata Izabranog ponuditelja.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, Izabrani ponuditelj je po ocjeni ovog tijela postupio u skladu sa propisanim zahtjevima iz TD jer je ponudio proizvod koji odgovara traženom opisu za stavku pod rednim brojem 19 iz Aneksa 3 Tehničke specifikacije i Aneksa 4 Obrasca za cijenu ponude – robe. Stoga je proizvoljan navod žalitelja kako je Izabrani ponuditelj ponudio nepostojeći proizvod s obzirom na nesporno utvrđenu činjenicu da se radi o proizvodu proizvođača Katun koji je istovjetan ponuđenom proizvodu Izabranog ponuditelja, te se žalbeni navod utvrđuje neosnovanim. Neosnovan je, također, žalbeni navod po kojem Izabrani ponuditelj navodno nije postupio u skladu sa točkom 8.4.2. a) TD jer je nespornim utvrđeno kako su ponuđeni proizvodi označeni u skladu i na način propisan naprijed navedenom točkom TD. Imajući u vidu navedeno, drugi žalbeni navod se utvrđuje neosnovanim.

Trećim žalbenim navodom osporava se ponuda ponuditelj Printex d.o.o. Sarajevo jer navodno nije naveo oba tražena podatka iz točke 8.4.2. a) TD odnosno da na svakom dostavljenom uzorku ponuđač je dužan naljepiti naljepnicu na kojoj će napisati redni broj stavke iz Tehničke specifikacije Aneks 3 i Obrasca za cijenu ponude-robe Aneks 4, a smatra da ovaj ponuditelj nije naveo oba tražena podatka čime nije ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim te ističe kako je točkom 8.4.2. a) TD propisano da svi dostavljeni uzorci (original ili ekvivalent) moraju biti obilježeni na način da se jasno i nedvosmisleno odnose na ponuđača koji ih je dostavio. Na svakom dostavljenom uzorku ponuđač je obavezan nalijepiti naljepnicu na koju će napisati redni broj stavke iz Tehničke specifikacije - Aneks 3. i Obrasca za cijenu ponude - robe - Aneks 4. na koju se uzorak odnosi i ime ponuđača, kako bi ugovorni organ mogao razlikovati dostavljene uzorke različitih ponuđača. S obzirom da obrazac Tehnička specifikacija - Aneks 3. i Obrazac za cijenu ponude - robe - Aneks 4. imaju iste redne brojeve i iste artikle, iz dostavljenih uzoraka ponuđača je jasno i nedvosmisleno utvrđeno na koju stavku se koji uzorak odnosi, sa napisanim rednim brojevima iz obrasca Tehnička specifikacija - Aneks 3. i Obrasca za cijenu ponude - robe - Aneks 4., te na svim uzorcima je na naljepnici, osim rednog broja iz obrasca Tehnička specifikacija - Aneks 3. i Obrasca za cijenu ponude - robe - Aneks 4., nevedeno i ime ponuđača. Sve navedeno nedvosmisleno dokazuje da je ponuđač PRINTEX d.o.o. Sarajevo ispunio uslov iz tačke 8.4.2. tačka a) tenderske dokumentacije i daje ispravno obilježio dostavljene uzorke. Kao dokaz načina obilježavanja uzoraka, dostavlja fotografije ponuđenih uzoraka ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo.

Razmatrajući žalbeni navod, iz stanja spisa predmeta, nespornim proizlazi kako je navedeni ponuditelj za stavke pod rednim brojevima 5, 6, 10, 14 i 16 postupio u skladu sa točkom 8.4.2. a) TD na način da je na dostavljenim uzorcima nalijepljena naljepnica sa rednim brojem stavke iz Tehničke specifikacije – Aneks 3 i Obrasca za cijenu ponude robe – Aneks 4 i nazivom ponuditelja.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ponuditelj Printex d.o.o. Sarajevo je po ocjeni ovog tijela postupio u skladu sa propisanim zahtjevima iz TD jer je nespornim utvrđeno kako su ponuđeni proizvodi označeni u skladu i na način propisan točkom 8.4.2. a) TD s obzirom da je na svaki uzorak nalijepio naljepnicu na kojoj je upisao redni broj stavke iz Tehničke specifikacije - Aneks 3. i Obrasca za cijenu ponude - robe - Aneks 4. na koju se uzorak odnosi i ime ponuditelja. Imajući u vidu navedeno, treći žalbeni navod se utvrđuje neosnovanim.

Sukladno svemu navedenom i imajući u vidu naprijed utvrđene činjenice, predmetna žalba odbija se zbog neosnovanosti.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Defter d.o.o. Sarajevo, Gatačka 20, 71000 Sarajevo,
- Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo, Radićeva 6, 71000 Sarajevo,
- ALF-OM d.o.o. Banja Luka, V. R. Putnika 38, 71123 Istočno Sarajevo,
- Printex d.o.o. Sarajevo, Hasana Sušića 9 i 11, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.